

“MASKIROVKA” IN DE UN

Door Victor A.C. Remouchamps Luitenant colonel der artillerie (b.d.)

Militair en politiek analist



In een vorig artikel schreef ik dat de toespraak van Putin die hij op 28 september uitsprak op de 70^{ste} vergadering van de Verenigde Naties slim in elkaar zat en dat hij door de strekking westerse politici, voornamelijk Obama en Cameron wat het Midden Oosten en Noord Afrika betreft, een spiegel heeft voorgehouden. In algemene zin waren de conclusies uit zijn voordracht:

- Herstel het centrale gezag in Syrië.
- Versla het terrorisme in Syrië en Irak en het migrantenprobleem is opgelost.

Het is opmerkelijk op welke manier Putin zijn verhaal heeft onderbouwd. Om dat te kunnen beoordelen is het noodzakelijk de meest belangrijke elementen van zijn toespraak aan een kort onderzoek te onderwerpen.

Putin' s verklaringen staan cursief afgedrukt, gevolg door enig commentaar:

1. *“Beslissingen die in de VN worden genomen zijn resoluties of niet. Zoals de diplomaten het formuleren, zij worden aangenomen, of niet. Iedere actie die welk land dan ook onderneemt en voorbijgaat aan dit uitgangspunt, bezondigt zich aan een illegale activiteit”*. Een bonte uitspraak die op het eerste gezicht hout snijdt, doch geen uitleg geeft over het feit dat Rusland resolutie nummer 68/262, die op 27 maart werd aangenomen door de Veiligheidsraad en waarin de bezetting van het Krim schiereiland als illegaal” werd bestempeld, naast zich neer heeft gelegd.
2. *“Rusland is bereid mee te werken , samen met zijn partners, op basis van volledige overeenstemming, doch wij beschouwen de pogingen om de legitimiteit van de Verenigde Naties te ondermijnen, als bijzonder gevaarlijk”*, waarbij Putin vergeet uit te leggen waarom Rusland als enig permanent lid van de Veiligheidsraad, tegen stemde op een voorstel van de Veiligheidsraad om een internationaal tribunaal te houden naar aanleiding van het neerschieten van de MH17 die boven het door rebellen beheerst gebied door een Russisch luchtverdedigingssysteem¹ in het oosten

¹ SA-11” BUK”(Бук, Navo kwalificatie “Gadfly”)

van Oekraïne werd neergeschoten en waarbij alle 298 inzittenden om het leven kwamen.

3. *“Het is buitengewoon hypocriet en daarbij onverantwoordelijk om luidkeels verklaringen af te leggen over de dreiging van “internationaal terrorisme” en tegelijkertijd de ogen te sluiten voor de financiering en ondersteuning van de terroristen, inbegrepen de smokkel en de illegale handel van olie en wapens.* Hoe kan de president van de Russische Federatie een dergelijke opmerking maken terwijl hij op hetzelfde moment in Oost Oekraïne terroristen de gelegenheid biedt om niet alleen deel te nemen aan activiteiten die voorlopig meer dan 7000 mensen het leven hebben gekost en waarbij de aanstichters van deze terroristenclub zichzelf op grote schaal verrijken met behulp van smokkel van wapens, olie, medicijnen en voedsel.
4. *“Bovendien zou het volstrekt onverantwoordelijk zijn om pogingen te ondernemen extremisten te manipuleren en om hen in dienst te nemen teneinde hun eigen politieke doelstelling te verwezenlijken, in de hoop om later met ze af te rekenen. Dat wil zeggen om ze vervolgens uit te schakelen.”* Het is duidelijk dat deze opmerking binnen de westelijke inlichtingendiensten tot groot vermaak leidde, want hoe kan Putin dan de aanwezigheid verklaren in het Donbass bekken van de Russische generaals Generaal Olev Tsekov (Commandant van de 2^{de} Brigade van het 1^{ste} Legerkorps dat rond Donetsk is gestationeerd) of van Generaal Majoor Solochuk, (Commandant van het 1^{ste} Legerkorps in Donetsk) En vooral niet te vergeten de generaals Zavizion, (Hoofd Operatiën binnen het 2^{de} Legerkorps in Luhansk en generaal Shadrin, (Minister van Veiligheidsdienst van de LPR²) Allen voor een “humanitaire missie “ of op “familiebezoek” in de Donbass.
5. Putin’ s mening over het ontstaan van de “Maidan revolutie” :*“Dit is precies wat er gebeurde toen de ontevredenheid van de bevolking met de regering werd uitgebuit door krachten van buitenaf, die er vervolgens verantwoordelijk voor waren voor het uitbreken van de burgeroorlog.* Putin refereert uiteraard aan de mythe dat de CIA, of de FBI of de DEA (of welke Amerikaanse organisatie dan ook) de aanstichters waren van de revolutie en dat vervolgens leidde tot een regelrechte oorlog tussen Oekraïne en Rusland, een feit dat je nauwelijks als “burgeroorlog” kan kwalificeren, hoe groot de desinformatie in dit opzicht ook werd opgevoerd.
In de officiële (gelijkgeschakelde en door het Kremlin gecontroleerde) Russische media is de oorlog in Oost Oekraïne een intern conflict waarbij “vrachtrijders, mijnwerkers en lorriedrijvers” uit de Donbass regio zich verzetten tegen een fascistische coup uit Kyiv, die hevige rellen tot gevolg had die door de Russische Gestapo; de FSB werden ondersteund. Daarbij vergat Putin voor het gemak daarbij te vermelden dat de vorige president van Oekraïne: Yanukovich, een aantoonbare corrupte politicus die bescherming zocht onder de vleugels van het Kremlin, zo snel hij kon, (met medeneming van een fortuin aan gestolen overheidsgeld naar Rusland vluchtte waar hij een maand later een villa kocht ter waarde van \$350 miljoen)
6. En over de MINSK-II overeenkomst: *“We hebben er het volste vertrouwen in dat de overeenkomst zoals in MINSK werd afgesproken, volledig en op een eerlijke manier zal worden nageleefd, zodat er een einde kan komen aan het bloedvergieten en er een uitweg mogelijk is uit deze impasse.”* Het is maar goed dat de voordracht die Putin gaf tijdens deze bijeenkomst geen ruimte over liet voor vragen, anders had

² LPR: Engels afkorting van de “Luhansk Peoples Republic”

bijvoorbeeld de vertegenwoordiger van Guinee Bissau kunnen vragen waarom de rebellen vanuit de bezette gebieden de afgelopen 5 maanden 7.2498 keer het bestand hebben geschonden ten koste van 166 gesneuvelde en 964 gewonde Oekraïense militairen.

7. En over het onderwerp “territoriale integriteit” een begrip dat in Russische encyclopedieën na 2004 is geschrapt: *“De territoriale integriteit van Oekraïne kan niet worden verzekerd door het gebruik van geweld. Wat nodig is, is een echte zorgvuldige overweging waarbij rekening zal moeten worden gehouden met de legitieme rechten van de bevolking in de Donbass en hun keuze voor de toekomst.”* Gelukkig werd Putin alweer niet ondervraagd over wie er nu eigenlijk met de oorlog in de Donbass was begonnen. En waar het geavanceerde, niet in het Oekraïense leger gebruikte materieel, de munitie, de logistiek en de kennis om dergelijke operaties uit te voeren vandaan kwam. Bovendien is wat Putin omschrijft als een “zorgvuldige overweging” een synoniem voor een oplossing door Rusland voorgesteld. Het is maar goed dat Putin verder niet inging op dat onderwerp anders waren er ongetwijfeld vragen gekomen hoe een en ander te verklaren is met de eerder uitgevoerde Russische acties in Tsjetsjenië, Transnistrië, Abchazië en Zuid Ossetië.

Kortom, wanneer het begrip “Maskirovka” zoals het in de Wikipedia wordt omschreven staat voor bedrog en misleiding, als referentiekader wordt gebruikt, dan heeft Putin een prachtig staaltje van deze theorie met succes over het voetlicht gebracht. Het tekent niet alleen de mens Putin en zijn achtergrond waar hij die kennis heeft opgedaan en gecultiveerd; zijn Alma Mater de Russische Gestapo, de KBG, maar ook de manier waarop hij de waarheid voor binnenlandse consumptie vervormd en verdraaid heeft om zijn acties uit het verleden en in de toekomst te rechtvaardigen. Het toont tegelijkertijd aan dat hij geprobeerd heeft om zijn mening ook op het voornaamste internationale platform; de Verenigde Naties aan andere landen te verkopen. Het is alleen spijtig voor hem dat de Westelijke publieke mening niet gemanipuleerd hoeft te worden en dat er in tegenstelling tot wat er in Moskou wordt bedacht, in het Westen niet klakkeloos wordt geloofd.